|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 5739-01-09 מדינת ישראל נ' היב ת"ז xxxxxxxxx** |  | **30 יולי 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת חני הורוביץ** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **וואיל היב (אסיר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ הנאשם עו"ד אביעד רייפר

ב"כ המאשימה עו"ד שגב אדלר

הנאשם – באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)

ג ז ר ד י ן

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בביצוע העבירות הבאות: **עבירות בנשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [החוק] ו**ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ**, עבירה לפי [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

עיקרי העובדות העומדות ברקע להרשעה דלעיל, הינן:

עלי אבו תנהא [עלי] היה מסוכסך עם א.י. [המתלונן], על רקע חוב כספי למתלונן. עלי קשר עם הנאשם, שהיה חייב לו כספים, כי בתמורה לכך שהנאשם ישליך רימון לעבר ביתו של המתלונן בטבעון, ימחל לו על החוב. הנאשם הסכים להצעה ושכנע את עלי לצרף לקשר אדם נוסף מקורב לו [האחר], שהינו בעל רכב מסוג הונדה סיויק [הרכב] תמורת תשלום לאותו אחר.

ביום 10.12.08 נפגש עלי עם הנאשם ולימד אותו כיצד לעשות שימוש ולהשליך רימון יד מס' 26 נפיץ/רסס [הרימון], אותו נשא עלי שלא כחוק.

למחרת, ב-11.12.08 בסמוך לשעה 23:00, נפגש הנאשם עם האחר וזה הסכים להצטרף לקשר. בהמשך נפגשו השניים עם עלי, שהעביר להם את הרימון, מברג ושתי לוחיות זיהוי גנובות לרכב, הנושאות כל אחת מהן מספר שונה. הנאשם והאחר נסעו לפארק בטבעון, שם החליפו את לוחיות הזיהוי של הרכב ומשם נסעו לבית המתלונן, כשהרימון ברשותם. הם חלפו עם הרכב על-פני הבית מספר פעמים ושוחחו עם עלי, שהיה בקרבת מקום.

ב-12.12.08 בסביבות השעה 00:18, הגיעו הנאשם והאחר ברכב ליד בית המתלונן. הנאשם יצא מהרכב כשהוא מצויד ברימון, שיחרר את הנצרה והשליך את הרימון לעבר ביתו של המתלונן. הרימון עבר מעל שטח בית המתלונן, עבר את הגדר התוחמת את בית המתלונן ונחת צמוד לגדר בצידה החיצוני, מטרים ספורים מקיר ביתו של המתלונן. הרימון לא התפוצץ מחמת תקלה.

בגין זריקת הרימון לעבר בית המתלונן שילם עלי לנאשם ולאחר, למחרת האירוע, סך של 1,300 ₪.

**טיעוני הצדדים**

2. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת המעשה, שהיה מתוכנן מראש ושקול. היא ציינה את מסוכנות הנאשם העולה מעובדות ביצוע המעשה. בכלל זה, שימוש ברימון רסס, שהינו נשק בעל יכולת פגיעה רבה. הנאשם הוא זה שהשליך את הרימון, צירף שותף, ביצע את העבירות עבור בצע כסף. המקום והשעה בהם בוצע המעשה, ממחישים את רמת האדישות שהפגין הנאשם לתוצאות מעשיו.

עוד טענה כי אין מקום לזקוף לזכות הנאשם את התקלה הטכנית שמנעה התפוצצות הרימון, שכן הוא מבחינתו עשה הכל כדי להשלים את ביצוע העבירה ואף פנה לאחר ביצועה, לקבל את שכרו.

התובעת הפנתה לעונש 15 שנות מאסר, שקבע המחוקק. כמו כן, הגישה אסופת פסיקה, במסגרתה הוטלו בגין עבירות דומות, עונשים בין 4 שנות מאסר בפועל ל- 15 חודשי חודשי מאסר בפועל, כל מקרה ונסיבותיו.

הפרקליטה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך ומרתיע, מאסר על-תנאי, קנס וכן פיצוי למתלונן.

3. הסנגור ביקש שלא לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שויתר על קבלת תסקיר שירות המבחן, שכן הויתור נעשה רק כיוון שהנאשם לא רצה להמתין תקופה נוספת עד לקבלת התסקיר. זאת, לאחר שהתברר כי שירות המבחן לא יוכל להשלים את הכנת התסקיר בסד הזמנים הקצר שנקבע. הוא ביקש שביהמ"ש יקבל את דבריו לעניין הרקע של הנאשם. לדבריו הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, אדם שקט, עובד, חרוץ, מוכן לעזור לחבריו ולבני משפחתו. עברו של הנאשם כולל הרשעה אחת בלבד, שאיננה רלבנטית וזו פעם ראשונה שהוא יושב במעצר תקופה ממושכת. מעצרו הממושך, שתנאיו קשים ממאסר, גרם לו להפנים את חומרת מעשיו, הוא למד את הלקח ולא יהווה יותר סכנה לאיש.

עוד טען הסנגור כי הנאשם איננו אלים, אלא אדם חלש אופי וחולשתו זו היא שהביאה אותו לביצוע העבירות. הוא נקלע לחובות, בעל החוב ניצל את מצוקתו והוא נגרר אחריו. הוא לא היה צד לסכסוך עם המתלונן.

ב"כ הנאשם טען כי יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו בשלב מוקדם הן בביהמ"ש והן במשטרה. הודאתו במשטרה הביאה לגילוי העבריינים האחרים. הנאשם אף נאלץ להעיד נגדם, מעמד שלא היה קל עבורו.

הסנגור הפנה לכך שלא נגרם נזק וטען כי יש לראות בכך נסיבה לקולא.

עוד טען כי הנאשם כואב את כאב הקורבן והוא מביע חרטה על מעשיו.

מדובר באדם צעיר שמבקש ביום שחרורו מהכלא לפתוח דף חדש בחייו, להקים משפחה ולתכנן עתיד טוב יותר.

הסנגור טען כי קיים חשש שהנאשם יספוג בכלא נורמות עברייניות ולכן יש להעדיף שיקולי ענישה אינדיבידואליים, אשר במקרה דנן, מצדיקים הקלה בעונש.

הסנגור הגיש אסופת פסיקה, במסגרתה הוטלו על נאשמים עונשים שנעו בין 15 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר. כמו כן, 33 חודשי מאסר לאחר הפעלת מע"ת במצטבר; מקרה אחד בו עד מדינה נדון בהתאם להסדר טיעון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על-תנאי.

ב"כ הנאשם טען שטווח ענישה בין 18 ל-24 חודשי מאסר בפועל, הולם את המקרה דנן, בו הרימון לא התפוצץ ולא נגרם נזק.

4. הנאשם לא ביקש לומר דבר.

**שיקולי ענישה**

5. מדובר במעשה חמור. למען בצע כסף, ויתור על חוב בסך 20,000 ₪ ועוד תשלום פעוט, היה הנאשם מוכן לפעול בשליחותו של עלי, לסכן את המתלונן ובני משפחתו, אותם כלל לא הכיר. ללא שליחים כמו הנאשם, לא היו שולחים יכולים לבצע את זממם.

אך בנס לא נגרם נזק, משהרימון לא התפוצץ. הנאשם מבחינתו עשה הכל לצורך השלמת ביצוע העבירה. למד להפעיל את הרימון, זרק אותו לעבר ביתו של המתלונן, שעה שדיירי הבית שהו בו. אך כפסע היה בין כך שהרימון יפגע בחדר השינה או בסלון הבית. המעשה היה מתוכנן כפי שפורט לעיל והיה טמון בו סיכון רב.

שימוש ברימון רסס, שפוטנציאל ההרס וההרג שלו בלתי ממוקד וגדול, יש בו משום חומרה מיוחדת. לא בכדי קבע המחוקק בגין עבירה של שימוש בחומר נפיץ ([סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456) לחוק), לפיה די בכוונה לגרום נזק לנכס ואין צורך שייגרם נזק - עונש חמור של 15 שנות מאסר. במקרה דנן, העובדה שלא נגרם נזק איננה מפחיתה מחומרת התנהגותו של הנאשם.

שימוש ברימון רסס, שפגיעתו עלולה להיות קטלנית וזריקתו לעבר בית מגורי אדם, יש בו משום סיכון רב ומצדיק ענישה מחמירה.

יש מקום להטיל עונש שיהא בו כדי להרתיע הן את הנאשם והן אחרים מפני ביצוע מעשים כגון אלו.

על ביהמ"ש מוטלת חובה לגזור עונשים שיבהירו למשתמשים בנשק חם ובפרט בנשק שאינו מדויק, כגון רימון רסס, כי דינם להיאסר לתקופה משמעותית.

מנגד, יש לשקול לטובת הנאשם את הודאתו בעובדות כתב האישום והחיסכון בזמן שיפוטי יקר. אלמלא כן, היה מקום להטיל על הנאשם עונש חמור יותר.

הנאשם הודה כבר בשלב חקירתו במשטרה והודאתו מהווה, כפי הנראה, ראיה חשובה במשפט המתנהל נגד עלי והאחר. אם כי, הנאשם בחר שם שלא להעיד נגדם והוכרז עד עוין.

הנאשם צעיר בן 24 שנים ולחובתו הרשעה אחת בלבד מ-18.3.09, בגין עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו. בגין עבירה זו נדון הנאשם לקנס בסך 3,000 ₪ ומאסר על-תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה דומה. זו פעם ראשונה שהנאשם עצור במשך תקופה ממושכת, של כ-7 חודשים. מדובר במאסר ראשון שיוטל על הנאשם. יש לקוות כי הנאשם אכן ילמד את הלקח ולאחר ריצוי המאסר, יפנה לאפיק חיובי ויהיה אזרח הגון כפי שטען הסנגור המלומד.

**גזירת הדין**

6. לפיכך, לאחר ששקללתי את הנסיבות לחומרה והאינטרס הציבורי עם כל הנסיבות לקולא ואת מלוא טענות הסנגור, הנני מטילה על הנאשם עונש כדלקמן:

מאסר לתקופה של חמש שנים, מתוכן ירצה הנאשם שלוש שנות מאסר בפועל והיתרה על-תנאי, לבל יעבור בתוך שלוש שנים עבירה מן העבירות בגינן הורשע. תקופת המאסר בפועל תימנה מיום מעצרו, 25.12.08.

הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

כיוון שלא נגרם נזק והסכסוך לא היה בין הנאשם למתלונן, אינני רואה מקום לקבוע פיצויים למתלונן בהליך זה. אין בקביעה זו כדי לקבוע עמדה כלשהי לעניין תביעה אזרחית שהמתלונן רשאי להגיש.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום ט' אב תשס"ט, 30/07/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

חני הורוביץ 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **חני הורוביץ , שופטת** |

הוקלד על ידי: ציפה זנדברג

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן